

## Содержание:

# Введение

**Актуальность.** В статье 14 Гражданского кодекса РФ[1] четко закреплено положение, что защите подлежит нарушенное право, либо допускается применение самозащиты при наличии реальной возможности нарушения права. При данном условии имеет место действительность (а не вымышленность) и наличность (совершение нарушения права и применение самозащиты как ответных мер находятся в одних временных рамках) правонарушения или реальной угрозы его нарушения. Реальность угрозы, как справедливо отмечает А. А. Григоров, заключается в осведомленности обеих сторон о предстоящем нарушении права, посягательстве или ненадлежащем выполнении взятых на себя обязательств и неизбежности этого; имеет место необходимость пресечения, предупреждения нарушения или восстановления права[2]. Данное условие вытекает из предыдущего условия, поскольку лицо, чье субъективное право нарушено, заинтересовано в пресечении данного нарушения и восстановлении нарушенного права. При наличии реальной угрозы нарушения права лицо заинтересовано в том, чтобы нарушения права не произошло, и правомерно предпринимает для этого соответствующие меры.

В Главе 20 Гражданского кодекса РФ закреплены способы защиты права собственности и других вещных прав. Один способ дает право собственнику истребовать свое имущество из чужого незаконного владения (ст. 301-303 ГК РФ). В теории гражданского права такой способ получил название виндикационного иска. Другой способ именуется негаторным иском, он дает право собственнику требовать устранения всяких нарушений его права, не связанных с лишением владения (ст. 304 ГК РФ).

Воспользоваться правами, предусмотренными ст. ст. 301-304 ГК РФ, могут также и другие субъекты гражданского права, не являющиеся собственниками имущества, но владеющие им на праве хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором (ст. 305 ГК РФ).

**Цель работы** – исследовать применение виндикационного и негаторного исков.

В соответствии с поставленными целями для их решения выдвигаются следующие **задачи**:

1. исследовать природу виндикационного и негаторного исков;
2. провести сравнительно-правовой анализ материальной и процессуальной стороны исков;
3. выявить проблемы применения виндикационных и негаторных исков; определить возможные пути решения этих проблем.

**Объектом исследования** являются виндикационные и негаторные иски.

Для написания работы были изучены нормативно-правовые акты, нормативные источники, учебно-практические пособия, публикации в периодических изданиях.

## **Глава 1. Понятие виндикационного и негаторного исков**

### **1.1. Правовая природа виндикационного и негаторного исков**

Исследуем правовую природу виндикационного и негаторного исков.

Иск - это право лица осуществлять судебным порядком (образом) принадлежащее ему требование. В римском праве иск понимается как категория, обладающая признаками материального и процессуального характера. С одной стороны, иск - это средство, позволяющее процессуальную защиту; с другой - право, осуществляемое истцом в споре.

Современные цивилисты также указывают на смешанную природу иска. Так, например, профессор Е. А. Суханов пишет, что «...право требовать судебного разбирательства (право на иск в процессуальном смысле) реализуется заявителем независимо от истечения давностных сроков. Иное дело — право на получение принудительной защиты (право на иск в материальном смысле), которое по указанным выше соображениям может быть реализовано только в пределах давности такого срока»[\[3\]](#).

В толковом словаре под иском понимается «заявление в суд или арбитраж о разрешении какого-нибудь гражданского спора»[\[4\]](#). С юридической точки зрения авторы истолковали данный термин с процессуальной позиции.

Думается; что изначально право на иск, как возможность обращения в суд, возникает в результате нарушения его права, то есть нарушения нормы материального закона (Гражданского кодекса РФ[\[5\]](#)). Любое право требования и, в частности, право на иск имеет материально-правовую природу.

Процессуальным характером иск станет обладать с момента реализации права на иск. Во-первых, сама процедура подачи искового заявления (требования к составлению иска, сроки, подсудность, уплата государственной пошлины) регламентируется нормами гражданско-процессуального законодательства. Во-вторых, заявленное требование (иск) становится предметом разрешения спора в суде также в соответствии с положениями Гражданского Процессуального Кодекса РФ[\[6\]](#).

Таким образом, право на иск, в сущности, имеет материальную природу; а иски выступают процессуальными способами защиты нарушенных прав.

В Главе 20 Гражданского кодекса РФ закреплены способы защиты права собственности и других вещных прав. Один способ дает право собственнику истребовать свое имущество из чужого незаконного владения (ст. 301-303 ГК РФ[\[7\]](#)). В теории гражданского права такой способ получил название виндикационного иска. Другой способ именуется негаторным иском, он дает право собственнику требовать устранения всяких нарушений его права, не связанных с лишением владения (ст. 304 ГК РФ[\[8\]](#)).

Следовательно, виндикационный и негаторный иски не относятся к категориям материального характера, поскольку наделены процессуальной природой.

## **1.2. Сравнительно-правовой анализ материальной и процессуальной стороны исков**

Проведем небольшой сравнительно-правовой анализ. Обращение к материальному уголовному законодательству позволяет констатировать закрепление в Уголовном кодексе РФ институтов, положений, категорий материального характера: виды уголовного наказания, понятие и виды преступлений, основания освобождения от

уголовной ответственности и от наказания. Уголовно-процессуальное законодательство, в свою очередь, регламентирует институт гражданского иска, основания и сроки его подачи.

Так, ст. 44 Уголовно-процессуального Кодекса РФ одновременно закрепляет материальную и процессуальные стороны иска[9]. Материальный аспект означает, что организация при наличии оснований полагать, что вред причинен им непосредственно преступлением, имеют право предъявить требование о возмещении имущественного вреда, а также имущественной компенсации морального вреда. Процессуальный аспект выражен в установлении порядка предъявления гражданского иска в уголовном процессе.

Следовательно, институт гражданского иска в уголовном процессе в полном объеме регламентирован нормами уголовно-процессуального закона. В материальном уголовном законе такое закрепление пусть даже и материального характера отсутствует.

Иная ситуация сложилась в материальном и процессуальном гражданском законодательстве. Право на иск (в материальном аспекте) и непосредственно подача иска (в процессуальном аспекте, включая сроки исковой давности, условия предъявления виндикационного и негаторного исков, приостановление и перерыв срока исковой давности) нашли законодательное закрепление в ГК РФ, то есть в материальном законе. Теория гражданского права, в свою очередь, также уделяет внимание изучению процессуальных вопросов подачи виндикационного и негаторного иска в суд, основываясь при этом на положениях ст. ст. 301-305 ГК РФ [10].

Следовательно, и наука, и законодатель, по сути, придерживаются единой позиции и не ставят под сомнение целесообразность размещения положений процессуального характера среди норм материального характера. А между тем существует гражданско-процессуальный закон, который изначально посвящен процедуре подачи и рассмотрения иска в суде.

По нашему мнению, закрепление процессуальных норм в материальном законе ошибочно. Разграничение законодательства на материальное и процессуальное в юриспруденции не случайно. Правовая природа и сущность норм материального и процессуального законов неоднородна, поскольку регулированию подлежат разные отрасли права, в частности, образовательного права, гражданского и гражданско-процессуального. Такие нормы, безусловно, тесно взаимосвязаны

между собой, они дополняют друга как «константа» и «динамика».

Отдельные положения материального закона могут быть реализованы только посредством применения статей процессуального закона, что непосредственно относится к реализации права на иск. Следовательно, нормы материального и процессуального законодательства должны отвечать соответствующим требованиям юридической техники и не должны подменять друг друга, как это происходит применительно к институту гражданского иска и в отношении виндикационного и негаторного исков в частности.

**Выводы.** Иск - это право лица осуществлять судебным порядком (образом) принадлежащее ему требование. В Главе 20 Гражданского кодекса РФ закреплены способы защиты права собственности и других вещных прав. Один способ дает право собственнику истребовать свое имущество из чужого незаконного владения (ст. 301-303 ГК РФ). В теории гражданского права такой способ получил название виндикационного иска. Другой способ именуется негаторным иском, он дает право собственнику требовать устранения всяких нарушений его права, не связанных с лишением владения (ст. 304 ГК РФ).

Виндикационный и негаторный иски не относятся к категориям материального характера, поскольку наделены процессуальной природой.

## **Глава 2. Современные проблемы применения виндикационных и негаторных исков**

### **2.1. Проблемы применения виндикационных исков**

Защита права собственности посредством виндикации остается одним из наиболее распространенных способов отстаивания права. Но применение норм о виндикации не всегда отвечает принципу единообразия судебной практики.

В теории гражданского права определены условия, которые необходимы и достаточны для предъявления иска: истец является собственником (титულным владельцем) вещи; вещь выбыла из владения собственника помимо его воли; имущество сохранилось в натуре и находится в фактическом владении другого лица; виндцировать можно только индивидуально определенное

имущество.

Согласно первому условию истец должен доказать право собственности на вещь (иное титульное владение, если истец не собственник, а владелец). На практике это не всегда возможно в силу различных обстоятельств. По одному из дел, рассмотренным Советским районным судом г. Омска 25 февраля 2014 г. истица требовала признать за ней право собственности на 72 гаражного бокса и истребовать имущество из чужого незаконного владения[\[11\]](#). Суд первой инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения требований истицы, указав на отсутствие доказательств, подтверждающих, что умерший супруг истицы являлся собственником спорного гаражного бокса и уплатил паевой взнос. В доказательство истица представила квитанцию об уплате некой суммы на счет гаражного кооператива. Но из содержания квитанции не следовал факт приобретения гаражного бокса наследодателем, не указаны номер бокса, дата внесения денежных средств. Более того, и признание исковых требований ответчиком С.Л. в части 1/2 доли не послужило основанием для отмены решения суда, поскольку в соответствии с положениями ст. 39 ГПК РФ[\[12\]](#) суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Применительно к последнему условию следует указать, что предметом иска может быть и вещь, определяемая родовыми признаками, но обладающая признаками индивидуализации (например, зерно, помещенное в мешки с пометкой, бревна определенной породы дерева с нанесенной маркировкой). Е. А. Суханов, ведя речь о классификации вещей, отмечает, что именно признак индивидуальной определенности позволяет применять виндикационный иск[\[13\]](#).

В связи с этим считаем неверным выбранный способ защиты по делу от 18 марта 2014 г. № 33-7343/2014, рассмотренному Мартыновским районным судом Ростовской области[\[14\]](#). Гражданин в обосновании иска указал, что является сособственником земельного участка, второй сособственник на протяжении нескольких лет сдавал в аренду земельный участок, принадлежащий им на праве долевой собственности. В качестве оплаты сособственник получил 8 т пшеницы фуражной, 200 кг муки, 152 л масла подсолнечного. Соответственно истец просит истребовать имущество из чужого незаконного владения. По нашему мнению, совершенно очевидно, что в данной конкретной ситуации сособственнику надлежало предъявить иск о неосновательном обогащении. Второй сособственник, не имея на то законных и договорных оснований, присвоил себе имущество, которое по смыслу норм гражданского законодательства должно было

принадлежать сособственникам в пропорциональных долях. Сама сложившаяся ситуация исключает виндикационный иск ввиду отсутствия индивидуально определенного предмета виндикации. Ни пшеница, ни мука, ни масло не выделены из общей массы аналогичного имущества. Следовательно, не известен предмет спора.

Однако судебные инстанции (в том числе апелляционная) не обратили внимания на этот факт. Дело рассмотрено, иск удовлетворен в полном объеме. Такая практика, на наш взгляд, порочна и противоречит не только общей теории гражданского права, но и самому смыслу гражданского законодательства. В связи с этим мы придерживаемся мнения о разграничении исков виндикационного и о неосновательном обогащении именно по предмету иска. Так, виндикационный следует предъявлять при истребовании индивидуально определенной вещи, а иск о неосновательном обогащении по истребованию вещи, определяемой родовыми признаками.

Спорным также является вопрос о возможности применения виндикации при хищении имущества путем совершения гражданско-правовой сделки. Так, В. Н. Уруков полагает, что нормы п 1 ст. 302 ГК РФ [\[15\]](#) не дают основания в категорической форме утверждать виндикацию как внедоговорное требование [\[16\]](#). Обоснованием служит утверждение о том, что, как следует из предписаний данной нормы, главным условием применения виндикации является выбытие имущества из владения помимо воли собственника или иного титульного владельца. Следовательно, виндикация вполне применима к случаям, если имущество выбывает в результате совершения ничтожных сделок, так как ничтожная сделка не порождает какие-либо правовые последствия, она ничтожна с момента ее совершения и не требуется признания таковой судом. Если же имущество выбыло из владения помимо воли собственника в результате совершения оспоримой сделки, в этом случае виндикация невозможна и имущество может быть возвращено в результате применения последствий недействительности сделки.

Между тем в п 34 постановления Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г № 10/22 указано, что спор о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим данные отношения [\[17\]](#). Полагаем, этот вывод вполне согласуется с теоретическими разработками по вопросу применения виндикационного иска. Исключая конкуренцию исков, следует исходить из того, что для договорных отношений, существующих между сторонами, достаточным будет применение норм, регулирующих соответствующий договор, и общих

положений о сделках, в соответствии с которыми есть основания для признания сделки ничтожной, а, следовательно, и не порождающей каких-либо юридических последствий. Эти нормы будут способны привести стороны в надлежащее положение, тогда как виндикационный иск, по нашему мнению, надлежит предъявлять лишь в случае, если вещь выбыла из владения собственника по иным основаниям, а не в результате гражданско-правовой сделки

Высшие судебные инстанции не всегда последовательно следуют своей позиции. Так, в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 мая 2012 г № 17302/1 1 представлены выводы суда о возможности применения норм о виндикации в случае установления факта хищения имущества одним из акционеров юридического лица[18]. Последний совершил сделку по отчуждению спорного имущества, в связи с чем собственники истребовали его из чужого незаконного владения. Позволим себе не согласиться с представленной позицией. Как уже отмечалось ранее, в подобных спорах нет необходимости применять нормы о виндикации, поскольку сами договорные отношения по последующей сделке носят порочный характер и охранительных норм, регулирующих соответствующий договор, достаточно для восстановления прав собственника

Таким образом, приходим к выводу о необходимости разграничения соответствующих исков по признакам, присущим тем или иным правоотношениям. Это позволит исключить конкуренцию исков, которая, по нашему мнению, нивелирует правовые нормы, неоправданно расширяя возможности одних по сравнению с другими. В любом случае, идет ли речь о сделке оспоримой или ничтожной, следует применять нормы, регулирующие соответствующие договорные отношения. Мы солидарны с мнением Ю. К. Толстого, который по этому вопросу указывает, что судебная практика неоправданно позволяет смешение элементарных понятий, допуская свободную замену договорного требования виндикационным иском, переход от виндикационного притязания к иску о признании сделки недействительной. Данный подход, указывает Ю. К. Толстой, носит ненаучный характер и ни к чему, кроме негативных последствий, в конечном счете, привести не может[19].

Еще одним проблемным вопросом виндикационного иска остается определение добросовестности приобретателя имущества. Рассуждая о виндикационном иске, Е. А. Суханов отмечает « добросовестность приобретателя связывается законом с незнанием им факта, имеющего юридическое значение, знание которого сделало бы его приобретение неправомерным. Данное заблуждение приобретателя (незнание) является, сточки зрения закона, извинительным, так как он не мог его



избежать, а его поведение - добросовестным и правомерным. Если бы приобретатель не заблуждался, то есть знал о том, что продавец вещи не имеет правомочий на ее отчуждение, то его поведение было бы признано недобросовестным и потому неправомерным» [20].

По одному из дел, рассмотренных в текущем году, покупатель был признан недобросовестным приобретателем по двум основаниям:

1) покупатель не выяснял при приобретении спорного автомобиля соблюдение продавцом (ООО «РИТАМ») установленного порядка приобретения имущества у ООО «ПФ ОКТАН», а также условия передачи имущества;

2) покупатель приобрел имущество по цене ниже рыночной [21] [S]. Обратим внимание на обстоятельства дела ООО «ПФ Октан» в лице конкурсного управляющего Л. обратилось в суд с иском к гражданину Д. об истребовании из чужого незаконного владения имущества, указав, что решением арбитражного суда Омской области от 10 августа 2012 г по делу «Октан» признано несостоятельным (банкротом). При проведении анализа финансово-хозяйственной деятельности и сделок банкрота конкурсным управляющим установлено, что совершена сделка по отчуждению транспортного средства. Определением Арбитражного суда Омской области договор купли-продажи транспортного средства, заключенный между ООО «ПФ Октан» и ООО «РИТАМ», признан недействительным. Применены последствия признания сделки недействительной. Однако, ООО «РИТАМ» произвело отчуждение спорного транспортного средства гражданину Д. посредством заключения с последним договора купли-продажи.

Гражданин Д., приобретая автомобиль, не знал и не мог знать о существующем споре между юридическими лицами. Однако, суд посчитал, что он должен был усомниться в праве продавца на отчуждение автомобиля, ведь к моменту продажи юридическое лицо владело им незначительное время и цена автомобиля была ниже рыночной. Кроме того, гражданин Д. не представил суду доказательств тому, что выяснял при приобретении спорного автомобиля соблюдение продавцом ООО «РИТАМ» установленного порядка приобретения имущества у ООО «ПФ ОКТАН», а также условия передачи имущества.

Позволим себе не согласиться с такой постановкой вопроса по следующим основаниям. Совершенно очевидно, что физическое лицо не имеет объективной возможности знать о наличии процедуры банкротства в отношении предыдущих

собственников. Более того, о процедуре банкротства заинтересованные лица (например, управляющий) не сообщают в органы ГИБДД, что позволило бы покупателю владеть информацией, ведь в момент постановки транспортного средства на учет сотрудники ГИБДД проверяют автомобиль на предмет нахождения его в угоне или незаконном владении.

Сам факт короткого по времени владения транспортным средством последним собственником не может, полагаем, служить основанием для вывода о подозрительности такого отчуждения. Что же касается цены вещи, то, как известно, собственник самостоятельно определяет ее, а кроме того, он может сослаться на срочную необходимость в получении денежной суммы как причину в снижении рыночной цены. Стоит ли покупателю полагать, что при любом снижении цены сделка является подозрительной?

В юридической литературе поднимался вопрос об определении момента приобретения права собственности добросовестным приобретателем. Согласимся с мнением К. И. Скловского, который полагает, что момент приобретения права собственности может быть связан у такого приобретателя только с возможностью признания права на основании давности владения<sup>[22]</sup>. Действительно, иные способы приобретения права собственности здесь не могут быть использованы. Но какое здесь имеет значение срок исковой давности, предусмотренный для надлежащего собственника? Предположим, собственник осведомлен о нахождении вещи у определенного лица, которое владеет ею на протяжении, например, шести месяцев, но не предпринимает действий по ее виндикации. Прошел срок исковой давности, и де-юре надлежащий собственник утратил право на удовлетворение иска, однако право собственности не возникло и у владельца. Право собственности последнего возникнет лишь по истечении давности ого срока с соблюдением установленных законом правил (ч. 4 ст. 234 ГК РФ<sup>[23]</sup>).

Следовательно, не имеет значения в данном случае факт отказа в удовлетворении иска о виндикации<sup>[24]</sup> (бывший собственник, скажем, не смог доказать одно из необходимых условий). Право собственности владельца в таком случае также возникнет только по основаниям, предусмотренными ст. 234 ГК РФ<sup>[25]</sup>, то есть спустя определенное время после истечения срока исковой давности, а не с момента утраты бывшим собственником возможности виндицировать вещь. Таким образом, сам факт вынесения подобного судебного решения не станет основанием приобретения права собственности добросовестным приобретателем.

Аналогичным образом следует определять и момент приобретения права собственности, если приобретатель не обратился в суд за установлением права. В данном случае считаем, что норма ч. 4 ст. 234 ГК РФ [\[26\]](#) содержит безусловное правило о необходимости сложения сроков, то есть, даже если собственник не известен, следует полагать, что он имел право на виндикацию, а, следовательно, к сроку, установленному для давности владения, следует причислить и срок исковой давности. Поэтому мы не согласны с мнением таких авторов, как А. А. Новоселова и Т. П. Подшивалов, которые пишут, что добросовестный приобретатель должен становиться собственником не сразу, а только после вступления в силу решения суда, отказавшего в иске о виндикации у него спорной недвижимости, приобретенной у неуправомоченного отчуждателя, и регистрации права собственности в реестре прав на недвижимость, то есть после формирования сложного юридического состава [\[27\]](#).

Наша позиция согласуется и с постановлением Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ № 10/22, в п. 13 которого содержится положение, согласно которому право собственности добросовестного приобретателя возникает не только в случае отказа в удовлетворении иска о виндикации имущества, предъявленного надлежащим собственником, но и когда такой иск вообще не предъявлялся. В противном случае сама возможность возникновения права собственности ставится в зависимость от желания (или нежелания) собственника предъявлять виндикационный иск. Действующее законодательство твердо стоит на позиции, согласно которой право на иск - это право, а не обязанность лица, права которого нарушены.

## **2.2. Проблемы применения негаторного иска**

Одним из способов защиты субъективных гражданских прав и законных интересов, обеспечивающих восстановления положения, существующего до нарушения, и пересечение действий, нарушающий право или создающих угрозу его нарушения, является негаторный иск. В соответствии со ст. 304 ГК РФ [\[28\]](#) защита правомочий собственника от нарушений, которые не связаны с лишением собственника владения вещью, осуществляется с помощью негаторного иска (от лат. actio negatoria) [\[29\]](#).

Несмотря на кажущуюся простоту законодательной конструкции негаторного иска, как в теории, так на практике возникает множество проблем. Проблемным

остаётся вопрос определения правовой природы негаторного иска. Как известно, право собственности включает в себя: владение, пользование и распоряжение. Большинство ученых полагают, что негаторный иск защищает как правомочие пользования, так и правомочия распоряжения. Однако такое определение содержания иска не соответствует системе способов защиты вещных прав. Нарушение или оспаривание вещного права всегда связано с одним из правомочий. Из этого деления и вытекают три способа защиты вещных прав, используемых в зависимости от того, какое правомочие нарушено: при нарушении правомочия владения оно защищается при помощи виндикационного иска, при создании препятствия в пользовании имуществом возникает право на предъявление негаторного иска, в случае нарушения правомочия распоряжения возникает право на предъявление иска о признании права собственности. Таким образом, в соответствии с системным подходом негаторный иск защищает, только правомочия пользования<sup>[30]</sup>.

Субъектом требования (истцом) по негаторному иску является собственник либо иной титульный владелец. Заинтересованность любого другого лица в использовании имущества не может дать ему негаторного иска. Так, например, по одному из дел суд обязан ответчика обеспечить беспрепятственный проход истца к своим помещениям, но отказал в удовлетворении этих же требований посетителю истца. Если титул владельца основан на договоре, то надлежащим истцом он будет тогда, когда помимо владения он наделяется полномочиями пользования и (или) распоряжения. В арбитражной практике известны случаи предоставления негаторной защиты прав арендатора нежилого помещения и иного недвижимого имущества от противоправных действий третьего лица. Так в постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 14 февраля 2007 г. № Ф 08 -7290/2006, указано согласно статьям 304, 305 ГК РФ<sup>[31]</sup> арендатор как титульный владелец может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. При заявлении такого рода требований истец должен доказать наличие у него права аренды на индивидуально - определенную вещь, факт нахождения имущества в его владении и противоправность создания ответчиком препятствий в осуществлении истцом правомочий по пользованию этим имуществом. Ответчиком выступает лицо, не являющимся фактическим владельцем имущества, которое своими противоправными действиями создает препятствия, мешающие нормальному пользованию имуществом. Ответчиком по негаторному иску может быть как лицо, не имеющее прав на вещь, так и собственник имущества, на законном основании

передавший индивидуально-определенную вещь во владение истцу (арендодатель арендатору по договору аренды собственник унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения или учреждению на праве оперативного управления, собственник имущества переданного в доверительное управление по договору, собственник имущества, переданного залогодержателю в порядке обеспечения исполнения обязательств)[32].

Предметом негаторного иска является требование собственника или законного владельца о совершении действия, устраняющего препятствие в пользовании и распоряжении имуществом, а также о воздержании от совершения подобных действий. Например, истец может потребовать от обязанного субъекта сноса ограждений, препятствующих входу в помещения истца, либо освобождения земельного участка от строительных материалов, завезенных ответчиком. Истец может потребовать от ответчика прекратить строительство, причем, не только тогда, когда возводимый объект объективно нарушает его права, но и тогда, когда он только начинает строиться, но исходя из обстоятельств дела видно, что создается угроза нарушения прав истца пользоваться и распоряжаться своим имуществом.

Предметом негаторного иска может быть также требование не совершать действий в течение неопределенного периода времени, в частности не проходить по территории истца, уменьшить уровень шума. Условиями удовлетворения негаторного иска является совокупность следующих обстоятельств 1) наличие у истца права собственности, иного вещного права или обязательственного права, наделяющего носителя полномочиями по пользованию и (или) владению индивидуально-определенным имуществом (например, вытекающими из договора аренды, найма), 2) факт нахождения имущества во владении истца, 3) противоправность поведения ответчика, создающего препятствия к осуществлению полномочий пользования и распоряжения. Вина обязанного лица значения не имеет.

Большое распространение негаторный иск получил после введения в действие главы 17 ГК РФ «Право собственности и другие вещные права на землю». В частности, негаторный иск стал основным способ защиты собственника земельного участка от действий владельца сервитута (ст. 274, ст. 277 ГК РФ[33]), где устанавливается право ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитут). Негаторный иск может быть предъявлен в отношении прекращения сервитута (ст. 276 ГК РФ[34]). Большая часть негаторных требований вытекает из соседских отношений. В соответствии с п. 3 ст. 17

Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Пункт 2 ст. 36 Конституции Российской Федерации закрепляет правило, что владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц.

Из судебной практики А. предъявила иск к дочери О. о выселении из принадлежащей А. на праве единоличной собственности квартиры, указав, что дочь временно поселилась к ней на 2 месяца до решения вопроса о найме другой квартиры, дав соответствующую расписку. Однако, прошло 2 года, а дочь продолжала проживать в квартире. В суд истец предоставил также записку дочери, в которой та указала, что освободит квартиру при условии возврата истцом двух ее кошек. Заявленный иск был удовлетворен на основании ст. 304 ГК РФ как негаторный. Пунктом 3 статьи 292 ГК РФ [\[35\]](#) предусмотрена возможность защиты своих прав членами семьи собственника жилого помещения путем предъявления иска об устранении нарушений их прав на жилое помещение от любых лиц, включая самого собственника жилого помещения. Поскольку нарушаются права пользования жилым помещением, то член семьи имеет право предъявить негаторный иск к собственнику жилого помещения по правилам статьи 304 ГК РФ [\[36\]](#).

Касаясь сферы применения негаторного иска, следует затронуть проблему защиты прав сособственников. Не вызывает сомнений возможность использования сособственниками общей собственности негаторного иска в тех случаях, когда противоправные действия совершаются третьими лицами. В тех же случаях, когда правомочия собственника нарушаются действиями другого сособственника, возможность использования негаторного иска не столь очевидна, уже хотя бы потому, что ответчиком должен выступать другой собственник [\[37\]](#). Решение этой проблемы связано с наличием или отсутствием соглашения о совместном пользовании общим имуществом. Если такое соглашение имеется, то сособственники обязаны разрешать споры в рамках его с использованием обязательно-правовых исков. При отсутствии соглашения и при спорах о его заключениях, сособственники могут использовать негаторный иск для защиты своих интересов. Правильность указанной позиции подтверждается и судебной практикой. Так, требование о возложении обязанности предоставить доступ для проезда на территорию ответчика (ТСЖ) служебных машин истца (собственника нежилых помещений на первом этаже здания) было удовлетворено, в том числе, в

связи с тем, что истцом не заключалось соглашение с иными собственниками жилых и нежилых помещений многоквартирного дома о порядке владения и пользования находящимся в их долевой собственности земельном участке. Отсутствие такого соглашения подтверждает право на виндикацию, поскольку в этой ситуации говорить о наличии обязательственных отношений между истцом и ответчиком нет оснований[38].

В соответствии со ст. 208 ГК РФ[39] на требования собственника или иного владельца об устранении нарушений его права, не соединенных с лишением владения, не распространяется исковая давность. Это обусловлено тем, что такое нарушение владения, во-первых, носит длящийся характер, а во-вторых, не столь интенсивно, как при неправомерном завладении чужой вещью, в связи с чем отсутствие немедленной реакции собственника (иного владельца) на выявленный факт нарушения его прав и охраняемых законом интересов не может рассматриваться как ненадлежащая заботливость участника гражданского оборота о своем имуществе. Негаторный иск может быть предъявлен во всякое время, пока продолжаются действия, создающие помехи в осуществлении владения. После их прекращения исчезает основание негаторного иска, у пострадавшей стороны сохраняется право требовать возмещения причиненных такими действиями убытков.

## **Выводы.**

Защита права собственности посредством виндикации остается одним из наиболее распространенных способов отстаивания права. Но применение норм о виндикации не всегда отвечает принципу единообразия судебной практики.

В теории гражданского права определены условия, которые необходимы и достаточны для предъявления иска: истец является собственником (титულным владельцем) вещи; вещь выбыла из владения собственника помимо его воли; имущество сохранилось в натуре и находится в фактическом владении другого лица; виндцировать можно только индивидуально определенное имущество. Виндикация вполне применима к случаям, если имущество выбывает в результате совершения ничтожных сделок, так как ничтожная сделка не порождает какие-либо правовые последствия, она ничтожна с момента ее совершения и не требует признания таковой судом. Если же имущество выбыло из владения помимо воли собственника в результате совершения оспоримой сделки, в этом случае виндикация невозможна и имущество может быть возвращено в результате применения последствий недействительности сделки.



Таким образом, необходимо разграничение соответствующих исков по признакам, присущим тем или иным правоотношениям. Это позволит исключить конкуренцию исков, которая, по нашему мнению, нивелирует правовые нормы, неоправданно расширяя возможности одних по сравнению с другими.

Негаторное притязание обеспечивает защиту от любых нарушений вещного права, не ограничиваясь правомочием пользования. Разграничение же нарушений на фактические и юридические не имеет значения в споре об устранении препятствий, не связанных с лишением владения. Условиями удовлетворения негаторного иска, выработанного еще в римском праве, является наличие вещного права на вещь, препятствие в осуществлении права истца и отсутствии, у ответчика правовых оснований для воздействия на имущество истца. Иными словами, вещно-правовая защита посредством негаторного иска предоставляется не только по факту нарушения вещного права, но и в связи с отсутствием права на подобное поведение.

## **Заключение**

Иск - это право лица осуществлять судебным порядком (образом) принадлежащее ему требование. В Главе 20 Гражданского кодекса РФ закреплены способы защиты права собственности и других вещных прав. Один способ дает право собственнику истребовать свое имущество из чужого незаконного владения (ст. 301-303 ГК РФ). В теории гражданского права такой способ получил название виндикационного иска. Другой способ именуется негаторным иском, он дает право собственнику требовать устранения всяких нарушений его права, не связанных с лишением владения (ст. 304 ГК РФ).

Виндикационный и негаторный иски не относятся к категориям материального характера, поскольку наделены процессуальной природой.

Защита права собственности посредством виндикации остается одним из наиболее распространенных способов отстаивания права. Но применение норм о виндикации не всегда отвечает принципу единообразия судебной практики.

В теории гражданского права определены условия, которые необходимы и достаточны для предъявления иска: истец является собственником (титულным владельцем) вещи; вещь выбыла из владения собственника помимо его воли; имущество сохранилось в натуре и находится в фактическом владении



другого лица; виндцировать можно только индивидуально определенное имущество. Виндикация вполне применима к случаям, если имущество выбывает в результате совершения ничтожных сделок, так как ничтожная сделка не порождает какие-либо правовые последствия, она ничтожна с момента ее совершения и не требуется признания таковой судом. Если же имущество выбыло из владения помимо воли собственника в результате совершения оспоримой сделки, в этом случае виндикация невозможна и имущество может быть возвращено в результате применения последствий недействительности сделки.

Таким образом, необходимо разграничение соответствующих исков по признакам, присущим тем или иным правоотношениям. Это позволит исключить конкуренцию исков, которая, по нашему мнению, нивелирует правовые нормы, неоправданно расширяя возможности одних по сравнению с другими.

Негаторное притязание обеспечивает защиту от любых нарушений вещного права, не ограничиваясь правомочием пользования. Разграничение же нарушений на фактические и юридические не имеет значения в споре об устранении препятствий, не связанных с лишением владения. Условиями удовлетворения негаторного иска, выработанного еще в римском праве, является наличие вещного права на вещь, препятствие в осуществлении права истца и отсутствии, у ответчика правовых оснований для воздействия на имущество истца. Иными словами, вещно-правовая защита посредством негаторного иска предоставляется не только по факту нарушения вещного права, но и в связи с отсутствием права на подобное поведение.

## **Список литературы**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.03.2016).
4. Апелляционное определение Омского областного суда от 4 июня 2014 г. по делу № 33-2968/14. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons doc LAW 113887/html](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113887/html).

5. Апелляционное определение Ростовского областного суда от 3 июня 2014 г. по делу №33-7343/2014. URL: [doc\\_LAW\\_113887/litml](http://doc_LAW_113887/litml).
6. Постановление ВС РФ и ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_113887/html](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113887/html).
7. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 мая 2012 г. № 17802/11. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_113887/litml](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113887/litml).
8. Апелляционное определение Омского областного суда от 21 мая 2014 г. по делу № 33-2976/2014. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_113887/litml](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113887/litml)
9. Гражданское право: учебник. /под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. - М. 2013.
10. Гражданское право: в 4 т. Том I. Общая часть: учебник / Отв. ред. проф. Е. А. Суханов. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Волтерс Клувер, 2014.
11. Григорьев А. А. Механизм самозащиты//Вестник Костромского государственного университета имени Н. А. Некрасова. — 2015.—№3. — С. 215-220.
12. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) рук. авт. кол. О. Н. Садиков. - М., 2013.
13. Нехорошева В. П. Негаторный иск: проблемы теории и правоприменительной практики // Образование и право. 2014. № 9 (61). С. 145-150.
14. Новоселова А. А., Подишвалов Т. П. Вещные иски: проблемы теории и практики. М., 2012.
15. Оганесян А. Н. Негаторный иск: теория и практика применения // Вестник Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации. 2010. № 2. С. 8.
16. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. — М., 1999.
17. Сеницын С. А. Негаторный иск в российском и зарубежном праве // Журнал российского права. 2014. № 4 (208). С. 84-101.
18. Скловский К. И. Собственность в гражданском праве. М., 2000.
19. Сучков А. М. Негаторный иск как способ устранения угрозы нарушения прав // В сборнике: Право и политика: теоретические и практические проблемы сборник материалов I Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор А. В. Малько; Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина. 2012. С. 338-341.

20. Уруков В. Н. Виндикация похищенного у собственника имущества путем заключения гражданско-правовой сделки: отдельные вопросы теории и практики //Вестник арбитражной практики. 2012. №5. С. 5-12.
21. Фиошин А. В. Негаторный иск: некоторые вопросы теории и практики // Нотариус. 2014. № 7. С. 24-27.
  
1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016). [↑](#)
2. Григорьев АА. Механизм самозащиты//Вестник Костромского государственного университета имениН.А. Некрасова. — 2015.—№3. — С. 215-220. [↑](#)
3. Гражданское право: в 4 т. Том I. Общая часть: учебник / Отв. ред. проф. Е. А. Суханов. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Волтерс Клувер, 2014. - С. 631-632. [↑](#)
4. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. — М., 1999. - С. 231. [↑](#)
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016). [↑](#)
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016). [↑](#)
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016). [↑](#)
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016). [↑](#)
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.03.2016). [↑](#)

10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016). [↑](#)
11. Апелляционное определение Омского областного суда от 4 июня 2014 г. по делу № 33-2968/14. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_113887/html](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113887/html) [↑](#)
12. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016). [↑](#)
13. Гражданское право: учебник: в 2 т. / отв. ред. проф. Е. А. Суханов. - М., 2014. - С. 112. [↑](#)
14. Апелляционное определение Ростовского областного суда от 3 июня 2014 г. по делу №33-7343/2014. URL: [doc\\_LAW\\_113887/litml](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113887/litml) [↑](#)
15. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016). [↑](#)
16. Уруков В. Н. Виндикация похищенного у собственника имущества путем заключения гражданско-правовой сделки: отдельные вопросы теории и практики //Вестник арбитражной практики. 2012. №5. С. 5-12. [↑](#)
17. Постановление ВС РФ и ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_113887/html](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113887/html) [↑](#)
18. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 мая 2012 г. № 17802/11. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_113887/litml](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113887/litml) [↑](#)
19. Гражданское право: учебник. /под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. - М. 2013. - С. 455. [↑](#)

20. Гражданское право: учебник: в 2 т. / отв. ред. проф. Е. А. Суханов. - М., 2014. - С. 324. [↑](#)
21. Апелляционное определение Омского областного суда от 21 мая 2014 г. по делу № 33-2976/2014. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_113887/litml](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113887/litml) [↑](#)
22. Скловский К.И. Собственность в гражданском праве. М., 2000. - С. 251. [↑](#)
23. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016). [↑](#)
24. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) рук. авт. кол. О. Н. Садиков. - М., 2013. - С. 549. [↑](#)
25. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016). [↑](#)
26. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016). [↑](#)
27. Новоселова А. А., Подишвалов Т. П. Вещные иски: проблемы теории и практики. М., 2012. - С. 120. [↑](#)
28. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016). [↑](#)
29. Оганесян А. Н. Негаторный иск: теория и практика применения // Вестник Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации. 2010. № 2. С. 8. [↑](#)
30. Сучков А. М. Негаторный иск как способ устратения угрозы нарушения прав // В сборнике: Право и политика: теоретические и практические проблемы сборник материалов I Международной научно-практической конференции.

Ответственный редактор А. В. Малько; Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина. 2012. С. 338-341. [↑](#)

31. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016). [↑](#)
32. Сеницын С. А. Негаторный иск в российском и зарубежном праве // Журнал российского права. 2014. № 4 (208). С. 84-101. [↑](#)
33. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016). [↑](#)
34. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016). [↑](#)
35. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016). [↑](#)
36. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016). [↑](#)
37. Фиошин А. В. Негаторный иск: некоторые вопросы теории и практики // Нотариус. 2014. № 7. С. 24-27. [↑](#)
38. Нехорошева В. П. Негаторный иск: проблемы теории и правоприменительной практики // Образование и право. 2014. № 9 (61). С. 145-150. [↑](#)
39. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016). [↑](#)